

## 新古典经济学的评论：基于Steve Keen的一些评论的调查

【美】James M. Craven/Omahkohkiaayo I'poyi

## 简介

史蒂夫基恩立刻开始解释他是如何被带领到他长途冒险行程中的，而他现在的任务是“批判经济学”。对于“经济学”他指的不仅仅是“主流”或新古典经济学，但是有些著作最好标记为“异端”<sup>①</sup>。他争论的焦点在于不可回避的教条，即“思想和表达的传统模式”，和直夹克似的不可改变的传统结构。他的目标是在本科水平基础<sup>②</sup>上“如何进行经济学教育”。基恩指出，他是在约30年前受过凯恩斯主义，新古典综合派的传统教育。他还称，随着全球经济逐步走向少制度、私有化、无税费的新古典经济，就改变了以市场为基础的税率和减小了政府的作用，尽管在新自由主义政策下，新古典经济占有优势地位，但是世界是运动的，不仅对于理论的不平等性、不稳定性、和低效率性是难以预测的，就连开放性的论点和攻击也是这样的：

“虽然经济学家们一直以来都认为他们的理论可以构成‘一个一般化的体系，其实质的准确性和重要性对不为人知的和错误的问题是公开的’(Robbins 1932)，前世纪的经济学家指出，经济学包含了逻辑矛盾，似是而非的假设，无关的概念和预测，以便和经验数据进行对比。但是事实上，几乎经济理论的每一个方面都是不完善的；几乎每一个经济政策建议都会带来双面效应。从理智的角度看，经济依赖于捉摸不定的因素。如果经济学是一门真正的学科，那么在经济学中占主导地位的学校的思想早就消失了”<sup>③</sup>。

基恩开始质疑当下流行的新古典主义教条，因为在一年级的微观经济学课程的一次讲座中他学到了微观经济理论中的基本逻辑矛盾：即任何形式的组合（工会，垄断）会较少社会福利，如果没有这些组合，人们对社会和总产出的贡献将会被独自支付。但是，如果只是简单的取消一个组合中的一种形式，那么其他形式将会在政府和社会中起主导作用，并减小社会净福利。因此，有一个“悖论”：只有同时废除或同时保留（相互制约和平衡），不是只废除两个中的一个，这样才能增加社会净福利，以及保证市场做自己该做的事情。没有次佳或介于中间的改善方法，唯一的解决方法<sup>④</sup>就是废除至少一种，但不是这些组合形式中的两种。

## 一、马克思主义和马克思主义者

在我看来，基恩的分析比马克思主义者<sup>⑤</sup>的理论更为“准马克思主义”。他的分析范围和深度有点远离基层政治、斗争和争论。他忽视了现实世界，而更加注重理论方面的研究，对于现实世界的条件、生存和斗争的经验数据成了“揭穿经济学”。有趣的是甚至在书的索引中都没有提到“帝国主义”这个词。所以，他开始介入并具有一定的吸引力的，混沌复杂的理论吸

① 史蒂夫基恩的批判经济学被认为是社会经济学无可争议的领袖学。Zed, London, 2003记载，在他的一篇随笔中题为失去的只是他们的思想为什么一些马克思主义者是不切实际的但多数不是 pp. 26999; 见<http://www.debunkingconomics.com>  
<http://www.debtdeflation.com/blogs/2009/01/31/therovingcavaliersofc>和[www.stevekeen.net](http://www.stevekeen.net)

② 基恩批判道：富有代表性的本科阶段的教育并不是对新古典主义理论进行复杂的修改 而这是在研究生阶段所受的教育。

③ 同前，Keen Steve, Zed Books, London, 2003p.4

④ 同前，史蒂夫基恩，引用了Lancaster, K 和 Lipsey, R.G. 的“次佳理论的普遍原理”，1956，“经济研究的评论性刊物” Vol. 24:11-3“次佳理论的普遍原理”指出：想要达到减少社会净福利的一个理想状况只有一个单一的步骤 如果目前需要两个或更多的步骤来达到这种理想状况，那么对于该问题没有任何一个理想的解决方案

⑤ “马克思主义”是典型的学术理论，关于马克思同志研究和呼吁的核心思想的理论，主要建立在经验基础上。通常他们对于新古典主义经济学的核心假定和公理的反对意见视为先验的，就像是这些新古典主义经济学的假定和公理他们可以采取例外。而且对于发展这种理论，他们通常基于一些他们个人特别感兴趣的東西，而不是一些被实际证明有效的东西（在实际斗争中）。换句话说，马克思主义者，被团结一致的理念和实践所引导，实事求是，马克思在费尔巴哈的第11部论文即他在海格特在伦敦公墓的题词如是写道：哲学家们已经在用各种各样的方式解读这个世界；然而，在这些解读的顶端，为的是要改变它。因此马克思主义者们特别关心马克思主义理论的发展，并在具体实践中检验他们的理论。

引着更多现实的、非线性的、形态变化的模型<sup>①</sup>。

## 二、为什么新古典主义信仰可以幸存这么长时间？

至于为何这种矛盾的新古典主义观点在社会中可以主导并存活那么长时间，基恩并没有做过多的解释。他没有公开的解释，但是却含蓄的用诸如：机会主义、胆怯、浮士德式的讨价还价、野心、故意视而不见、堕落、滥用学术、认知障碍等词或观点来解释为什么新古典主义能幸存那么多年，并且通过实践，它变得相对不可挑战和不可批判。总之，他很少提及言论、思想或代表阶级利益的经济学：

“然而本书的评论不是建立在政治的基础上，而是建立在逻辑的基础上的。没有政治立场的左中右态度很容易表现出无逻辑性。然而，许多传统的经济理论是不合逻辑的。处于政治舞台中心的领导者应该找到一个能够为政治服务的，比无逻辑的经济理论更坚实的基础。当然，同样的评论也适用于在政治领域中的左倾分子，他们将彻底的改变建立在马克思主义经济学基础上的理论。正如我在第十三章中提到的，传统的马克思主义正如新古典经济学一样充满着逻辑错误。”<sup>②</sup>

## 三、基恩对于新古典经济学评论的总体方针

新古典经济学作为一个建立在核心元假设和公理<sup>③</sup>基础上的范例和超理论，基恩没有涉及过多。他认为新古典经济学这个理论大厦内部有太多的矛盾，并且缺乏构成上的一致性，正如有些人所说的，一个全面的、内部一致的整体，即使破灭了，它也是一个理论体系。他指出，古典经济学建立了一种抽象的、理想的、重复的世界，在这个世界里，“所有的一切都向着最好的方向发展”。然后，新古典主义就以非经验的方式评估每一套政策方针和其所带来的影响，根据其紧密度和所带来的后果，他们就会实现既定目标，但是如何接近这个现实的抽象的理想模型，以便有力的使得某种政策的理想得以幸存，他写到：

“经济学家可能会争辩说，这些变化已经使世界变得更更好了，这并不是因为这些经济学家已经验证了这些变化是有益的，而是因为这些变化让这个现实世界看来更像是经济教科书中假设的世界...但是这种改革的决心回避了一个实质性的问题——教科书上假设的世界真的就比现实世界好？仅仅如果描述经济学家的理想世界的经济学理论是内部一致的，那么这是可能的。如果这一理论是相互矛盾的，且其要求的可能条件无法发挥作用，那么经济理想对于现实世界就是毫无用处的，这里没有涉及如何对它进行改善。经济改革能够产生一个比改变它更加明显的糟糕的制度。”<sup>④</sup>

基恩利用传统模型，然后在“享乐主义学说”中表明：个人是远远高于利己享乐主义和极端个人主义的，社会不仅仅是个体的总和。宏观上，社会不能通过简单的总和及所有个体表现的宏观现象的微观行为的总和来模拟。不同的人，使他们获得最大的资源总利用率，将会主观的从不同方面进行评估。接下来在收入方面做一个改变，将一个人的工资转移给另一个人，这将导致不同水平的社会福利，从而损害了各种个体的集合，或人际效用函数（形成市场需求曲线），在没有基石的条件下假设：a) 所有的人都具有相同的品味；b) 这些品味都是固定的，不随收入的改变而改变。因此，一个人和一种商品的向下倾斜的需求曲线就有可能得到；但是市场的需求曲线就相当有问题了（可能是锯齿状的，或是向四面八方都倾斜的）。

①在一些类似于圣菲研究所之类的地方目前正在研究非线性力学，混沌-复杂性理论，“常微分方程”（例如三阶非线性微分方程）适用的问题，虽然混沌-复杂性理论包含的一些核心假定和辩证唯物论有相似之处（动态均衡；永久改变；经由正向的反馈循环形成的累计改变；非牛顿式的自我平衡的形态系统；否定之否定；混乱的秩序和所有秩序中潜在的混乱都要归因于基本矛盾；非线性变换等），有人称混沌-复杂性理论为“假的”或“机械的”或“通俗的”或“学术的”是因为作为一个先验模型其建立的重点是要在现实世界之外去实践和测试该理论是否适用 在基恩个人看来混沌理论和演化经济学是“可二中择一的信仰”。

② Keen, Steve, 引自 p.14

③一些新古典经济学的评论家把它当作是一种本质上连贯的而且内部始终如一的理论系统，建立在三种基本的元假设之上，由许多子假设组成，这只会从根本上破灭：I.个人主义的方法论；II.工具主义的方法论；III. Arnsperger, Christian 和 Varoufakis 以及 Yanis 的平衡扩散的方法论；即“什么是新古典经济学？”，后自闭经济学的评论引自 38, July 2009 Craven, James 的“新古典经济学和新自由主义作为新帝国主义”一文，并向马克思主义研究院学报，中国社会科学院（CASS）做了介绍，August 11, 2009. Beijing, PRC.

④如前，Keen, Steve, p. 8 在这里基恩坚称在新古典主义经济学和新自由主义政策中缺少的是内部一致而不是自然阶级的价值观，接近的而且客观的理论和政策 这阻止了其在阐释 理解和改变他们所模仿的物质世界方面的有用性

基恩利用Bentham的以新古典主义经济学为核心的功利主义：a) 每一个人一生中得到的快乐远大于痛苦；b) 世界上没有任何这样的东西会随着社会或社区进行个体简单的总和或总计，任何“社会利益”或社会效用函数都是通过添加个人利益和效用函数来体现的。这些结构将会在暗中破坏新古典主义经济学的结构：用个体无差异曲线图来假设社会的无差异曲线图；Giffin商品<sup>①</sup>；市场需求曲线仅仅是个体需求曲线的横向总和；一般均衡；预算限制线（收入）独立于品味（无差异曲线）；个体一致曲线不能相交（除了假设的社会无差异曲线）；人类的行为是由动机引导的，而不是最大效用和最小痛苦<sup>②</sup>，随后，基恩呈现出了消费者福利论<sup>③</sup>中的中心假设。他还说明了消费者理论和一致性曲线是如何被用来解释人们与消费有关的行为，也就是“以偏概全”。

#### 四、新古典主义的焦点是消费和交换，而不是生产

自19世纪70年代以来，新古典主义经济学被建立在人为的、必要的、部分荒谬的假设和公理的基础上，它的焦点从跨学科的政治经济学（体系的矛盾和运动规律）转移到以孤立或原子论的具有代表性的个体为焦点的“纯经济学”。当表面上看起来是荒谬的时候，新古典经济学并没有寻找一个新的理论，反而是寻找更多的能使这种已确定的理论可能成立的限制性条件，有：完善有限的合理性；完善有限的信息；最大化（总效用和总利润）满意度；对于具有单独的个体以及他们类似的不变的喜好的社会代表来说，一个个体就能够代表整个社会<sup>④</sup>。当然，这个“社会代表”中的个人没有历史，背景，社会阶级，年龄，性别，种族，宗教或对于混乱行为的思想上的分析。基恩还指出，如果新古典主义经济学被纳入到社会阶层中，那么在大约最高水平上，关于个人代表（一个社会阶层中的大部分人）的假设就会更容易的使得人们根据收入和品位选择工作，在社会阶层<sup>⑤</sup>中，矛盾远远低于阶级矛盾。

基恩指出一个不确定的、非连续的、锯齿状的市场需求曲线的一部分是如何显示一个直接的，而不是相反的单价和单位时间内数量之间的关系，这样就会导致市场需求曲线和供给曲线形成多点相交，从而导致多重潜在的平衡。基于消费者福利的新古典主义理论的异议包括：在非进化道路上，消费者的行为就已经得到控制了；消费者人格分裂（最大效用和道德伦理也要服从标准）；理性中的非理性定义（大量的时间和精力被用来计算比较两种商品的多种组合之间的效用，当单凭经验方法的时候，得出的结果将会是合理的）；在复杂的人类行为和动机中无知和无视伦理道德以及其他因素；没有考虑行为、福利和其他的同侪压力是如何影响个人的决定和行为的（在网络经济领域的调查研究）。

#### 五、新古典主义的供给定律：Sraffa Redux

在所有东西的价格和任何东西的价值中，基恩继续他的新古典主义供求的评论。其中，基

①对于Giffin商品的消费随着收入的增加而下降，随着收入的增加必需品在消费中所占的份额下降，而奢侈品在消费中所占的份额上升，具有代表性的是那些不论收入水平如何变化却始终在消费份额中保持不变的商品（不存在），在恩格斯曲线中，随着收入的改变其消费模式的变化可以呈现出任何形状。为了支持Bentham的假设（全体是其组成部分的简单总和），恩格斯曲线就必须有一个固定斜率（收入的定额分配违反了由价格体系决定的相对收入要求），否则它们必须都有一个固定的斜率（这就意味着恩格斯曲线必须是线性连续的因此商品既不是必需品也不是奢侈品并且是同一个斜率（都具有完全相同的口味）。这些被称作是‘类似的’和‘仿’恩格斯曲线（即比尔盖茨花每一分钱的方式和我们每个人是一样的并且没有人的消费结构会随着年龄、收入以及其他因素而发生变化）。这些假设需要源于社会的效用是个体效用的总和——所有的个体都是完全相同并且不会改变的，或者说，社会是由一个个体单纯消费一种商品所组成的——这些被新古典经济学所雇用四处宣称‘代表消费者’或‘SMD 条件’企图逃避谬论的人是荒谬的（另一种荒谬）。

②依照新古典经济学创始人之一的Stanley Jevons的看法，行为动机，不能简单的归结为对效用的最大化和对痛苦的回避，而是来源于同情，良心，宗教或其他来源，在人类行为也发挥着一定的作用，但是要从根本上进行数学建模的话，这也是不容易的。

③传统的消费者无差异曲线假设：a) 完全的；b) 具有传递性的；c) 不饱满的；d) 凸面的；e) 目前对所有的收入进行节俭的消费简单的被当作未来商品的消费对待；f) 个体需求曲线来源于于个体无差异曲线图，因为财政限制线的支点在收入不变，相对价格变化与收入变化，相对价格不变之间平行的移动；g) 劳动力供给只是收入和空闲时间之间的一个简单选择，由于财政限制线的坡度等于实际工资；h) 在现在和未来的商品消费中做出的选择是用利率或时间有限率代替相对价格的无差异曲线。

④这就类似于一个人给自己10码大小的脚穿上7码大小的鞋子，当他发现鞋子大小不合适的时候，他并没有选择去寻找合适尺寸的鞋来适应脚，而是选择了截断他的脚趾头以穿上鞋子。

⑤ Keen, Steve, 引自p.52 引用了Alan Kirman对“集体一致”群体行为的著作。

恩表明,市场需求曲线不能在水平方向上总和个人的需求曲线得到,而它也不能是逻辑的、平稳的、连续的、非交错的且向下倾斜的函数与“需求法则”之间保持了一致性,同样的,新古典主义供给曲线也同样给出了“供给法则”(单位时间内的供给数量是单价一致的、光滑的、连续的和无交错的直接函数)。基恩认为,在古典经济学中,价格是生产成本的函数,其中在某些情况下,静态描述会产生一个更准确平缓的或者向下倾斜的供给曲线,单位成本会随着规模的减小而降低。这是为什么呢?因为根据基恩的说法,在工厂设计和工业设计中,需要避免诸如:收益递减、边际成本的递增、边际生产力的递减等问题。这就使得古典主义经济学家不得不采取增加产量的方法。基恩认为,在例行的工厂建设中存在重大的超额生产力以及低或高的生产力利用效用的设计;纯经济学<sup>①</sup>的焦点在于,仅有不在工厂生产的油(提炼的)可能遵循“边际生产率递减规律”。

基恩采用了Sraffa的分析,即:当用总计个别需求曲线来得到光滑的、向下倾斜的需求曲线方法的时候,将个别公司向上倾斜的边际成本曲线在水平方向上总计以得到向上倾斜的市场供给曲线<sup>②</sup>是不完善的。

Sraffa抨击了新古典主义理论的两个特殊的公理奠基石:1)一方面,在短期内,如果至少一种生产要素是不变的,那么供求函数不会是相互无关的,因此,可预测的部分平衡的结论是不可能得到的,因为供给曲线上的每一个点也是依赖于需求曲线的;2)另一方面,在供给和需求可以独立对待的情况下,固定任何一种生产要素是不可能的,因此,边际成本将保持不变而平均成本则降低。

收益递减古典理论不是价格决定论,但是可以决定收入分配和建立在可逐步使用基础上的贫瘠土地的租金。基恩认为,古典的边际收益递减概念被新古典主义误用了。在以竞争经济为基础的模型中,所有的输入和输出都是均衡的,且没有任何一家公司大到可以影响市场价格,利用输入质量的不断递进来解释收益递减,违背了输入质量均衡假设;因此有必要假设它可超越可变的和不可变的生产要素的一些最佳比率,这就是边际收益递减的来源。根据Sraffa的说法,如果仅仅在横向上看待工业的时候,可以说农业和土地作用中的一些要素在短期内可以认为是不变要素;但是这样就违背了供给和需求相互独立的假设或静态部分平衡,孤立于其他市场的个别市场才能被确定和预测<sup>③</sup>。

大多数情况下保持和巩固了未使用的能力,为了避免可变要素给不可变生产要素造成影响,因此根据基恩和Sraffa的说法,收益递减、成本的古典模型决定价格、需求决定出售数量等理论将会更加精确。此外,输出的最大总利润将不再是 $MC = MR$ 。<sup>④</sup>

正如古典主义经济学所暗含的那样,如果内部增加边际成本不会对个别公司的产量和收益

①传统的新古典经济学,它定义为一个短期的时间段,其中至少有一个生产要素是固定的(例如土地或“资本”),而其他生产要素是可变的(例如“劳动力”)并且是固定因素的“因素排挤”;这导致了随着产出的增加而逐渐缩小的边际生产率以及增加的边际成本和平均成本。这种观点倾向于衡量因素排挤效应,其较抵消要强,通过增强劳动力的专业化外加分配劳动力通过人类的能力来学习和适应新形势可以达到协作和降低成本的效果,就像逐渐缩小的边际生产率(在现实世界中,边际和平均成本曲线是平缓的L形,而不是U形)。

②Piero Sraffa认为,所谓的“边际收益递减规律”通常不适用于具有稳定边际收益的工业经济,因此稳定的边际成本以及一条平滑的市场供给曲线更有说服力;一次对新古典理论的直接攻击是对于分析所有产品,其逐渐缩小的边际收益是最重要的“规律还是公理”。在这次事件中稳定的边际收益成为了准则,因此产出函数和总收益函数都是经过其起点连续的直线并且总收益直线的斜率要大于成本曲线的斜率。一旦超过固定成本,则随着每单元产量的售出总收益将会无限的增加。主流的经济学家给Sraffa的评论文章“即使其在实践中适用,那么其在理论上是正确的吗?”写回复时反问道:“即使其在理论上正确,其在实践中就适用吗?”

③收益递减古典理论不是价格决定论,但是可以决定收入分配和建立在可逐步使用基础上的贫瘠土地的租金。基恩认为,古典的边际收益递减概念被新古典主义误用了。在以竞争经济为基础的模型中,所有的输入和输出都是均衡的,且没有任何一家公司大到可以影响市场价格,利用输入质量的不断递进来解释收益递减,违背了输入质量均衡假设;因此有必要假设它可超越可变的和不可变的生产要素的一些最佳比率,这就是边际收益递减的来源。根据Sraffa的说法,如果仅仅在横向上看待工业的时候,可以说农业和土地作用中的一些要素在短期内可以认为是不变要素;但是这样就违背了供给和需求相互独立的假设或静态部分平衡,孤立于其他市场的个别市场才能被确定和预测。

④让一条平滑下降的需求曲线和一条平滑上升的供给曲线相交以确定市场价格的观点成为了一种幻想。在 $MC = MR$ 的地方,最后固定售出的 $MR$ 将远大于产出它的 $MC$ ,因此产出不是受控制于 $MC$ 的而是受控于竞争者扩大销售的成本。相反,按照Sraffa的看法,在现实世界里,企业有一个他们尝试超越的产出水平目标以及一个他们想要保持的提高目标或利润率,企业的规模不拘泥于它的市场定位而是可以通过适当的贷款来扩张。



造成的无效率，因此，这就导致了相对于自由竞争的高标价、低输出、消费者减小和生产商过多（无谓的损失）。新古典主义经济学中的垄断和自由竞争之间的本质区别被视为是由向下倾斜的、总体非弹性的MR曲线，以及垄断条件下独立的、向下倾斜的需求曲线与自由竞争<sup>①</sup>条件下平滑的、完全弹性的、非独立的MR曲线间的对比所得到的。新古典主义经济学所暗含的意思是：‘自由竞争’企业增加了社会福利、增加了产量、降低了价格，这些都归因于自由竞争者在垄断中的特征、约束以及竞争/生存。自由竞争被首选为仅有的市场结构，在这个条件下确定了市场输出和价格，其中市场供需曲线相交于 $MC = MR$  但 $MR < P$ 且输出低于自由竞争条件下的输出的垄断曲线。

基恩再次将他在新古典主义经济学评论中的所有问题集中在垄断上。他在一篇报告中指出：“对于0的微积分是：无穷小且不等于零，自由竞争的中心假设，导致水平的无线弹性量 $P = MR =$ 需求曲线，没有任何一家企业大到足以影响市场供求，且每一个企业都是微小的，也不能对其他企业的行为做出反应，因此必须面对或采用既定的市场价格。但是总计个别企业的 $P = MR =$ 需求曲线将会导致仅在算术上的更大的市场萧条， $P = MR =$ 需求曲线是一个不平滑的、不向下倾斜的曲线；这在一定程度上说明了某些企业对其他企业对市场价格做出反应的行为也做出了一点的回应（否则，当新古典主义模型混淆零与少量之间的概念时，输出的增长将不得不被成比例减小的输出抵消）。新古典主义模型下的市场水平和个体是不一致的<sup>②</sup>。垄断已经产生了，且 $MC = MR$  但是自由竞争企业最终会增加输出，在工业或企业水平上，以亏损价出售（ $MC > MR$  是由于极微小的被当作零来看待。个体需求曲线不得不是向下倾斜的，或者说市场需求曲线也不得不是平缓的<sup>③</sup>。如果个体自由竞争对市场价格没有影响的假定是没有约束的，那么，根据基恩<sup>④</sup>的说法，自由竞争产业的价格和输出水平将和垄断是一样的。

基恩知道经济规模问题（目前，根据基恩的说法，许多大规模的企业或农场生产系列产品）和自由竞争变为自我否定和自爆的问题。没有人会亏本的经商；他们都梦想着以利益谋取权利，以及以权利谋取利于。大鱼吃小鱼。自由竞争和它的生存机制渐增了产品差异（真实的或想象的），这就导致了垄断竞争和向下微倾的需求曲线（一些市场竞争力）以及通常的求过于供的市场情况的发生，这样就使得垄断是有效的或实际的。这是完全辩证的：否定之否定；或，超竞争导致反竞争，从而导致具有高风险和高损失的寡头之间的竞争（在求过于供的市场情况下）。大小是很重要的，规模经济对竞争构成严重的障碍。长远的供给曲线假设技术水平不变，以及自由竞争能够长期存在的必由之路是拥有巨大的产业以至于能够掌控数量居多的小型企业，这也是自由竞争模型所要求的。在对这些保留意见的回答中，新古典主义再次尝试收益规模不变的理论保留假设，在这种情况下，大小并不重要。根据基恩的说法，当考虑所有的告诫的时候，基恩说到，但是这并不应该被视为垄断背书，每一个垄断都应该在具体分析的基础上加以判断。

①新古典经济学，就像通常教授给在校大学生的那样，不完全竞争者的需求曲线表现为线性的，平滑的和向下倾斜的，因此，边际收益曲线也表现为线性的，向下倾斜的，光滑的，并且相交于x轴上距离等于需求曲线在x轴上的截距的一半距离处。

②根据基恩的观点，如果个别的企业在 $MC = MR$ 的位置运作，那么在市场层面，集体的单纯的竞争者们在集体的 $MC > MR$ 的位置运作。在这里，基恩解释说新古典经济学 $MC = MR$ 的基本原理需要更详尽的阐释， $MC = MR$ 规律基于如下概念：对所有的资本家来说首要的是总利润最大化（实际是真实的，税收后调整过的总利润）而不是边际利润或者是在 $MR > MC$ 时最大的固定的差额，因此其取决于但并不依赖于 $MC = MR$ 的位置，尽管最后固定的差额利润会随着不断增加的边际成本曲线和平滑的MR曲线而下落，甚至在 $MC = MR$ 的位置之前最后的固定产出会产生“无限小”的利润被称为“无限小趋于零”（基恩在总和问题中的论点），因此要增加总利润就要把损耗减到最低，从总利润中扣除损耗并使得总利润最小限度的缩小。这个点没有解释将 $MC = MR$ 看作是一个零的理由。

③就像Sweezy坚持的在个别供小于求的情况下需求曲线是弯曲的，在这里新古典主义者们也认为个别完美竞争者的需求曲线是关于可能的行为反应的、必要的、感兴趣的、强制的一种可阐述的/可教学的/启发式的模型，而不是在既定的市场结构下的关于市场和个体价格确定的模型。

④首先要确定的是：市场供需的交点为个体竞争者确定市场价格，否则，个体竞争者们会把边际成本等同为价格吗？为什么在基恩看来一定水平的产出在一定程度上牵涉一种损耗决定了个体经营者是如何看到价格被确定的。在垄断的情况下， $MC = MR$ 决定了产出水平，需求决定了在该产量下可被允许的最高价格（在完全竞争情况下价格和产量并不是由市场供求曲线的交点来决定）。在这里必须注意的是新古典主义并不假定个体完全竞争者们具有平滑的或水平的需求曲线，而仅仅是以假定没有任何个体企业大到可以影响市场供给为基础，他们还假定同质的产品可以自由进出市场。基恩继续在他的网站上写道：在完全竞争条件下：a)在 $MC = P = MR$ 的情况下利润不是最大的；b)区别完全竞争和垄断的最佳方法是看MC曲线是水平的还是常量的。

自由竞争者和反垄断事件仅在有理论内部暴露的逻辑矛盾时解体。

#### 八、新古典主义边际生产力理论

基恩完成了第一部分的工作，在新古典主义理论及其内部矛盾的基础上具体化了边际生理理论：“从按劳分配到他所做的贡献：为什么生产力不能决定工资”。<sup>①</sup>

基恩再次反对边际生产力递减的核心说法，对个体光滑连续的需求曲线和供给曲线在水平方向上进行总和，这公开的攻击了劳动力市场下的新古典主义理论。在新古典主义理论中，“劳动”或者实际意义上的“劳动力”被视为纯粹的商品，就像苹果一样，需要服从相同的定律<sup>②</sup>，供求曲线的商品苹果。但是在劳动力市场，苹果不像其他商品一样，供给决策是由用户决定的，而需求决策是由企业来决定。根据基恩的说法，这样的事实仅仅削弱了现实世界用来解释工资决定、雇佣的劳动力数量的新古典主义边际生产力的有效性。

对于商品而不是劳动力来说，当供给由生产成本决定的时候，需求就由消费者的收入和品位决定的。但是劳动力并没有被完全消耗，反而被用来生产其他销售商品，并且劳动力并没有被提供“利润”或者遭受利益递减。因此，在本质上，当劳动力的供给是由消费者决定的时候（在生产中劳动力的消耗与或利用），劳动力的需求是由生产商决定的。根据新古典主义理论，劳动力的供给是由收入和加上假定的所有劳动的负效用以及累进税制影响的空闲时间之间的平衡来决定的。

对于劳动力的需求，每一个边际工人的雇佣，被假定为工人创造的总利润相对于雇佣工人的成本或工资所做出的货币化贡献的函数。在一个自由竞争的劳动力市场下，每一个企业可以根据现行的工资比率<sup>③</sup>来雇佣满足自己需求数量的工人，但不能超过一个点，工人得到的工资等于最后一个工人输出的边际收入产品价值或市场价值。但是“多产的贡献”或连续的裁员是因为自由竞争下MPP和时间常数 $P = MR$ 的递减，以及更多的非自由竞争中的风险性是由于劳动时间的递减和增加劳动力而产生的输出增加的MR的递减。这是美好并简洁的。工人有权按照边际贡献被支付工资，这不是坐享其成，更没有剥削。收入以及财富差距简单的归因于对社会的有益贡献的不平等性，根据新古典主义理论，这种不平等性来自于技术、教育、经验以及不同的人生产的商品的市场价值的不平等性。如果员工追求更高的工资，他们应该寻找属于自己的道路以便提高自身边际生产率或者雇佣于能够得到更高边际收益的产业。

这里，基恩提出了新古典主义经济学的四个基本观点。他主张，劳动力供给曲线可能是：1) 向后弯曲的以致于工资率的降低会引起劳动力供给数量的增加；2) 当员工面对有能力的老板时，员工将不会得到公平的工资待遇，除非自己是领导者；3) Sraffa关于对个体供求曲线整合以得到市场曲线的问题更加适合于劳动力市场；4) 工人可以自由选择工作和闲暇的说法从根本上是有缺陷的。

在低工资率，也就是在低收入水平下，这个论证是成立的，工作的紧迫性或“用时间换取金钱”是非常高额的，但是可以通过减小工资率使得员工获得更高的收入并可减小工作时间，此外，无效的劳动和累进税制的影响好像已经超过了这种替代作用。另外在低工资率下，预算

①在新古典经济学的特征中，也许是由于基恩使用了一些易于标记的方法对理论作了一些错误的描述。比如说他指出随着价格的上升需求会下降，在这里他指的是大众的需求下降而不是整个需求函数（至少没有依据新古典主义的理论），并且他还指出我们将会考虑论证产品的报酬等于边际劳动力（Keen, Steve, op. cit. p. 110）准确的说，该理论认为为了在生产中实现利润的最大化，企业应该雇用能胜任工作的，而不是那些劳动力的报酬与劳动者的MRP相同的人。其中MRP是劳动力的MPP（产出总额或者由于一个特定生产者的边际增加值导致的产出总额的改变）乘以产出销售的MR（或者是在完全竞争条件下的价格）得到的。没有人可以得到一份比他们生产该产出的市场“价值”更多的报酬。这是马克思在解释剩余价值的性质和来源时的核心观点，只是马克思只看到了土地和资本是作为可以提高或者抑制劳动者生产率的因素，而并没有看到其作为“生产性的”的一面。

②考虑到对于基恩的逐渐缩小的收益和边际生产率，以及短期生产的固定因素的观点被一再抨击，甚至这种抨击了基恩最重要的整体性批判，我很惊讶的发现他错过了一个可以让他倚靠其继续前进的论点 即短期固定因素的论点。土地和“资本”，就像劳动力一样，都具有互相依存的数量上和性质上的特点。一些机械装置（这里把资本计算为一种社会关系而不是一种物品）或者一英亩土地，如果不发动，并被劳动者熟练的使用和维护，其数量和质量在市场谈判中是毫无意义的，如果是活动的，可以在数量和质量上提升雇用劳动者的生产率。因此，就像是劳动者在数量和质量上的应用一样，激活土地和资本的数量和质量也许会提高劳动者的生产率，也许不会（一些特定数量和质量的土地和资本可能会破坏而不是提高劳动者的生产率）。因此，“固定的”的土地和资本混合可变的劳动者的观点即使不是全部错误也是非常有问题。

③记住这个被先前揭示的概念：一个理想竞争下的供应商可以在不减少销售价格的前提下售出更多的商品

限制线相关的简单的坡度可能是在大量工作点处较低无差异曲线的切线，但是在高工资率下，最优点可能位于高效率无差异曲线上少量工作时间且多业余时间的点处。所有的因素最终会形成如下形式的劳动力供给曲线：a) 低工资情况下，替代作用>收入影响（向上倾斜）；b) 收入，无用的劳动和累进税制的影响>高收入下的替代影响（向后弯曲）；c) 不确定的（有关垂直方向的）中等工资。努力工作的意图只是积累金钱和权力，因为工作的目的被视为能够得到享受的收入（等同于商品消费）。此外，用一个非线性、不光滑、不连续、锯齿状的劳动力供给曲线来假设一个连续的、光滑的、向下倾斜的劳动力需求曲线，得到供给曲线之间的多线交叉，因此平衡工资率，这些都是有可能的。

按劳分配的概念假设自由竞争不仅在产品输出中，而且在市场投入中。新古典主义经济学承认：当产品和劳动力市场不是自由竞争时，收入不仅不能够简单的反应相对MRP的贡献，而且也不能反应雇主和雇员之间的相对交易权利。

在产品市场不完善以及向下倾斜的需求曲线引起分离和斜率更大的MR曲线的情况下，工人的MRP比在自由竞争条件下降低的更快，这是因为在MPP和MR降低的同时，更多工人的雇佣使得输出增加了（并不像在自由竞争下MPP的降低时劳动的MPP x 常量P=-MR的函数）。这也可用来说明工人有可能被“剥削”，也就是说工人所得到的工资低于工人劳动所创造的价值（MR < 不自由竞争下的价格）。劳动力的垄断销售商，诸如此类的成员联盟担任面对不自由竞争下的劳动力需求者，在有向上倾斜的供给曲线的情况下，MFC曲线位于供给曲线的上方（反射出了MR曲线位于向下倾斜的需求曲线的下方），所以，在最终定位由双方相对交易权利决定的MRP（公司剥削工人）和MFC（工人“剥削”公司）之间，工资率将会是不确定的。

对于由个人供给曲线和需求曲线在水平方向上总和可以得到市场供求曲线的观点，Sraffa有两个基本的评论：一种是对一种产业的广泛定义，一种是狭隘定义。劳动力市场就像Sraffa所说的广泛产业。在特定的工资率和供给量之间，随着向上倾斜的供给曲线而变化的整个活动暗含了收入的分配以及对劳动生产的产品需求及产品价格和边际收入。这将意味着在劳动力供给曲线和相互依赖的供求函数的每一个点处，将会有有一个不同的劳动力需求曲线；因此，就有可能得到多种多样的均衡的工资率及“错误”的结果和动机。最后，除了睡觉，少数形式的休闲是不需要花销的。但是，如果供给量是工资率的直接函数，那么低工资率带来低收入，低的劳动供给量带来更多可能的休闲选择。

### 九、基恩对于新经济学的看法：剑桥再切换辩论

基恩建议有必要将焦点放在实际性的剑桥<sup>①</sup>争论上，测量、所谓的同质、生产力和资金的作用在理论上是和实际的本科课程相对的。根据基恩的观点，“资本”这个词在新古典主义经济学中含有两层意思：资金的总和以及不动产的积累和储备。他们假设有机械装置的货币价值可作为多种机械装置的物理量的代理变量的情况下，这两层意思可以被交替的运用。但是机械装置通常是专业化的、复杂的、由子系统和部件组成的、“笨重的”以及可无限拆分的，因此，资本多种多样的物理“单位”很难被确定，故要么是资金的（机械装置的货币价值）总和，要么是物理量<sup>②</sup>的总和。这无法确定和衡量或总计资本的单位，那么UNDERMINES的观点有：a) “资本边际生产力”的衡量；b) 递减的资本边际生产力；c) 利润代表对资本边际生产力的回报；d) 与其说利润率依赖于资本总额，倒不如说实际情况下的资本总额依赖于利润率；e) 新古典主义最基本的假设是，可以不予考虑产业之间的相互依赖性<sup>③</sup>；f) 传统的图表说明，“用户”为工商企业提供了“生产的要素”（劳动或资本），即企业可以利用老公和资本来生产商品，而用户可以用收入来购买商品；g) “资本”作为一种均质体，它是资金密集型的，依赖于利润率；h) 资本的收益率代表了资本的边际产品；i) 一个特定的生产函数丢掉了它最主要的特性，对

①这是一个介于在马萨塞州的麻省理工学院经济学家和英格兰的剑桥大学经济学家之间的长达二十多年的极端的争辩

②在这里，关于“资本”是作为社会权力关系的体现这种讨论并没有被提及或讨论。基恩把Sraffa的对新古典理论对总体资本的处理带了进来，社会必要劳动时间的总计是用来反映生产效率的；而且土地的英亩也可以在调整了不同土地的肥沃水平后被总计；但是在机械装置、建筑物等许多方面有着高度的不同，主流理论在总计资本的使用标准上，除了价格之外没有其他共有的性质。但是这牵涉到在总计方面无意义的循环，因为机械装置的价格是期望从它获取的利润的函数，然而随着资本价格的改变，利润率、利润与价格的比率依然是变化的。

③由于假定工业A产出的改变不影响许多其他工业的成本，可实际上这些工业会反过来影响工业A的成本，因此新古典主义理论的中心观点中一些部分平衡的条件已经不存在了。

于一个给定的利润率是不能获得更高额的利润率的,除非在一定时期内得益于渐增的边际产品;J)资本需求曲线是不能上升也不能下降,没有定义平衡位置的供给曲线是不能向下有不能向上的;k)“收入要素”和“生产力要素”之间没有一致的关系;l)利润率并不是各阶级权力平衡的函数;m)与其说“生产要素价格”决定收入分配,还不如说收入分配决定生产要素价格变得越来越有必要了;n)收入分配,独立于生产工艺和政治法律以及社会经济现象。

#### 九、认识论和科学方法对于经济学课程的必要性

在他的一篇名为“他们的方法是愚蠢的行为”的随笔中,基恩建议在本科课程教育中就应该有“什么是科学和科学方法”的问题,或“经济学”作为一种“科学”却又“反常于”科学。基恩列举了体现在新古典主义理论中的实证主义哲学的中心理论和假设:a)这种理论不能通过假设的合理性来判断,而仅仅通过预测的准确性来判断;b)预测的准确性不仅肯定推论的有效性,而且也肯定三段论和假设的合理性;c)理论越重要,包含的内容越多,则它就越抽象、越不切实际,这就是对它的假设;d)可忽略性可以被考虑,也可以不予区分;e)工具主义者认为,理论从来都不是对现实精确的或者甚至是接近的描述,但仅仅是一种预测未来的工具<sup>①</sup>;f)不可忽略性、假设(细节可能被忽略<sup>②</sup>)、范围假设(关于一种理论的条件适用范围<sup>③</sup>)和启发式的假设(讲解或分析策略<sup>④</sup>)。

在科学方法上,基恩信赖分类法的假设和Alan Musgrave等<sup>⑤</sup>哲学家的评论。他指出在随后的宏观经济的初步发展中,这个分科没有被围攻,它不是来自于没有缺乏模型预测有效性的断言,而是来自于一个缺乏一致性的传说,即在微观经济学的核心假设中形成了宏观经济学的核心假设(微观基础);在适当的时候,新古典主义经济学中的假设是可以做出贡献的。假设有可能是矛盾的,这将导致理论的内部不一致(基恩的调查对象)。每一种“科学”是一个参与者的社会,知识分子要尽最大努力的遵守共用的思想和中心假设(支持一个范例的基础)以及一些附属的东西(有可能被修改,用来维护核心的东西),当大利益收到威胁的时候<sup>⑥</sup>,用来防御其他从业人员和其他范例的攻击。在量子力学(同一现象不同的可能状况会得到不同的解决方法或者说“定律”具有相同的效力)或海森堡影响(现象是受观察资料和观察者影响的)不可能被主流经济学草率的、错误的拒绝。经济学的核心假设比基恩的其他任何学科存在的时间更长,更具有研究潜力,这是因为经济结构涉及的社会和经济利益要比物理学中涉及的要多。Popper的科学观点可以处理潜在错误的假设,并不是通过实验的方法,如果不考虑这些,那么在什么样的基础上,声明或假设才能够在实践中被否定。以及新古典主义经济学中同义反复并具有意识形态的均衡的焦点或困扰被伪装成其他东西了。

在这一章节中,关于科学方法,基恩做出了惊人的声明,即:类似于新黑格尔主义者的“历史终结”的声称,Fukiyama<sup>⑦</sup>自我否定道:

“在公元前三百年的初期,没有竞争的社会制度反对必须要证明其优越性的资本主义制度。封建主义已经灭亡很长时间了,社会主义社会要么仅仅是在名义上保留社会主义者,要么是世界舞台上的小部分人。”<sup>⑧</sup>

①相比之下“科学的现实主义”立脚点是理论必须是描述的准确无误的,在一定程度上,实际是为了准确无误的预测它并改变它。

②例如,一个下落的球体,在地面附近落下,如果是在真空中落下几乎会有同样的表现,因此重力理论有很强的说服力,即使假定在重力不变和简单微积分的情况下,空气阻力是“可以忽略的”,这个观点说明:如果一种理论在经济方面具有很强的说服力(高度限制的可忽略的假设),那么它将更加倾向于稍微好点儿的解释,但是这在很大程度上会消耗更多的成本以及苦心经营的成本或一些细节。

③在基恩看来,在一个错误的领域假定将证明一个理论是错误的,例如假定风险是可以代替一个不确定事物的可变指标。风险适用于根据有规律的去事件而产生的将来事件的概率,然而对于无法从有规律的去事件中推算将来事件的概率而言是不适用的。

④启发是凭感觉的方法或者分析的手段。一个启发式的假设是大家认为它是错误的但是其利用部分简单且连续的近似值就像是进入了一个普遍理论的新阶段一样。

⑤ Musgrave, Alan,“经济理论中不切实际的假设: The F-Twist Untwisted” Kyklos, 34: 37387, 引自 Keen, Steve, op cit. p.318

⑥基恩提到,在这种接近于社会学的科学中,该科学做什么以及为什么要这样做,有以下几种方案可供选择:马克思主义;混沌复杂性理论;演化经济学;奥地利的学校;后凯恩斯(英国经济学家)主义者;传说中在他关于供选方案的论文中提到的具有优缺点的Sraffian经济学。

⑦ Fukuyama, Francis,历史的终结以及终结者, 1992, 这是关于资本主义较社会主义优越的被信以为真的最“假设”。

⑧引自 Keen, Steve, op. p.162, 在关于科学及科学方法的论文中这的确是一个令人吃惊的并且不被支持的声明 他又是

### 十一、新古典主义理论时期

在随笔中，基恩写到：“让我们再次把时间倒流：为什么经济学最终必须要考虑时间的影响？”基恩在别的著作中从根本上用别的方式阐述了其中心点理论：a) 基于静态的或相对静态的分析不能够很好的解释或预测固有的动态经济的特征；b) 假设的平衡中的一些小偏差不能够使得经济还原到那样的平衡；c) 传统理论没有考虑以时间为基础的过程，而这个过程是通过平衡的偏离引起循环的或负面的影响，以至于形成新的平衡或回复到先前的平衡；d) 在较高水平的分析中，新古典主义理论放宽了部分平衡和“其他条件均同”的假设，用以处理“相互关联的万物”；代替了一个更加现实的说法：考虑到了非平衡以及平衡，学生们可以获得一个一般均衡模型，意在解释经济的所有方面在平衡中是如何同时发挥作用的一但最后的证明是：在他们自己的模式下，一般均衡时达不到的；e) 改变其中一个市场的价格将会影响其他市场的消费者的需求（以及因此导致失衡），特别是有交易发生的时候，因为他们生活在拥有不平衡价格体系的现实世界<sup>①</sup>；f) Walras的具有联立线性方程组的梦想由于非线性差分或微分方程而破灭了，以及采用了被遗弃的趋向于平衡的所有东西<sup>②</sup>；g) Debreu的一般均衡模型是一个线性的Leontief矩阵的相似矩阵，其本质是一个不稳定的系统，在简单或延伸的水平上不能够进行复制，这是因为在实际的经济学中，价格必须是可行的，并且要把焦点放在动态变化上（不是趋于静态平衡状态的过程）；h) 经济分析应该关注变化率，而不是各种变量的绝对水平；i) 数学上不稳定的系统不仅仅会导致平衡状态周围的波动，还有可能破坏平衡，或者引起长期的不平衡（循环，Chaos理论和天气/气候系统）；j) 两个以上参数的非线性微分方程组不可能得到解析解，并且模拟必须要体现可能发生的复杂性；k) 天气模型中的蝴蝶效应（仅仅有三个微分方程）引起了偏离平衡的复杂的混乱以及一些小的困扰；l) 如果一个系统的平衡时不稳定的，那么要么模型的初始状态，要么是最终状态将会是平衡的一用动态分析的概念来绘制从一个平衡到另一个平衡的运动是不正确的，以及平衡将不会再模型中出现；m) 静态分析不能够代表动态分析；n) 微分方程中的非线性关系将会导致复杂但有限的行为。

基恩最后的随笔或章节被命名为“还有可供选择的方法：为什么仍有希望得到一个更好的经济学”。2001年，他对奥地利人、后凯恩斯主义的拥护者、Sraffians、混沌-复杂理论以及演化经济学假设的优点和弱点做了一个简短的概述，他说其中没有任何一种可以接管二十一世纪主导范例，世界正在等待着一一次全球性的资本主义危机。

基于什么而简单断言的呢，例如，他说中国和她的中国共产党既是“名义上”的社会主义者也是“世界舞台上的。。。运动员”。这是一个来自于一些据称是非常精通马克思和黑格尔在科学上的标准定义并且被明确证明了的多么振奋人心的表态啊。

① 在一个被制造出来以保护核心假设的附属假设的例子中，Walras（瓦尔拉斯）假设直到全市场达到一个整体平衡或者价格趋于一个平衡水平之前不会有交易发生。Walras认为经济就像一个巨大的拍卖行，其每一件商品的工程量都是确定的，但是要购买的需求者可能会是0个，也可能有很多，这完全取决于价格。拍卖商试图同时售出所有商品而不是独立的处理每一件商品，需求者可能会接受也可能拒绝关于某一件商品的任何价格直到每一件以及所有商品的供应和需求达到平衡。通过一个“试错”或者叫做摸索的过程后，Walras终于发现在全市场中达到供需平衡的一个价格是可以被找到的。

② Debreu（德布鲁）关于一般均衡的看法是为了挽救陷入其自身矛盾中的Walras，然而他的看法却让一切变得更糟。Debreu假设：在“市场”中所有商品在所有时间内都在做着即时交换，排除了任何的不确定性即一切都是确定的；根据消费者需要什么样的输入-输出，商品生产者可能会在将来生产这些商品；消费以及生产计划都是为整个将来做准备的；一般均衡的可能性不是静态的；所有商品的需求者和供应者可以同时决定一个合理的等同于商品价值的价格

# 世界政治经济学学会第5届论坛

The 5th Forum of the World Association for Political Economy

——资本主义危机与出路：21世纪社会主义

The Crisis of Capitalism and Its Solution: Socialism of the 21st Century

暨 2010年度“21世纪世界政治经济学杰出成果奖”颁奖仪式

Award Ceremony of the *Distinguished Achievement Award of World Political Economy of the 21st Century* in 2010

《世界政治经济学评论》（英文版）首发式

First Release of *World Review of Political Economy*

主办单位：世界政治经济学学会

The World Association for Political Economy

中国社会科学院马克思主义研究学部

Academic Division of Marxist Studies of Chinese Academy of Social Sciences

中国人民大学国际学院（苏州研究院）

International College(Suzhou Research Institute),Renmin University of China

地 点：中国·苏州

Suzhou City, China

时 间：2010年5月29~30日

May 29~30, 2010